

**Protokół
z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Infrastruktury Gminnej,
Porządku Publicznego oraz Inwentaryzacji i Handlu Rady Miejskiej w Więcborku,
odbytego w dniu 23.04.2012r.**

Posiedzenie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku.

Spotkanie trwało od godz. 13:00 – 16.00.

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

1. Zastępca Burmistrza – I. Sikorska
2. Przewodniczący Rady Miejskiej – J. Kujawiak
3. Redaktor WK – R. Środecki
4. Kierownik Referatu Inwestycji ... - M. Bąk
5. Kierownik referatu Rolnictwa ... - T. Fifielski
6. Przedstawiciel ODR Minikowo – S. Rekowski

Na wstępie Przewodniczący Komisji p. Stanisław Piłka powitał zaproszonych gości, oraz członków Komisji i przedstawił porządek obrad, do którego nie wniesiono uwag.

Ad.1 M. Bąk przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości przy ul. Szlaku Bursztynowego. Z wnioskiem wystąpiła Pani Blumowska z Wiela. Wyjaśnił, że działka ta pozostawiona została z myślą o poszerzeniu. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje wjazdu, który znajduje się obok. Kiedyś p. Jerczyński miał koncepcję zagospodarowania terenu.

A.Wenda zapytał czy P. Jerczyński jest nadal zainteresowany tym miejscem.

M. Bąk odpowiedział, że nie. Działka ta pozostawiona została na poszerzenie.

I. Sikorska zapytała czy będzie droga do tej działki?

M. Bąk odpowiedział, że tak. Jest to normalna droga, licząca 16 m. Wjazd i wyjazd jest zapewniony.

M. Wobszal zapytał czy reszta przeznaczona jest na sprzedaż?

M. Bąk odpowiedział, że tak.

T. Fifielski zauważył, że sprzedaje się coraz więcej działek i powstaje problem z odwodnieniem. W przyszłości pieniądze ze sprzedaży muszą wrócić i trzeba je będzie zainwestować w deszczówkę.

I. Sikorska zauważyła, że kanalizacja deszczowa była tam zrobiona w zeszłym roku.

M. Bąk odpowiedział, że tak, ale przy głównej drodze.

M. Wobszal stwierdził, że trzeba będzie ponieść konsekwencje. Nie można przecież ludziom ograniczać budowania.

M. Bąk dodał, że trzeba zaplanować środki.

R. Mroczkowski zapytał czy Pan Jerczyński definitywnie zrezygnował z tej działki i czy gmina nie bierze pod uwagę wykorzystania tej działki.

M. Bąk dodał, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był również uzgadniany z Zarządem Dróg Wojewódzkich.

M. Wobszal zapytał czy Pan Jerczyński zarezerwował ten teren.

M. Bąk odpowiedział, że nie, miał tylko pomysł na zagospodarowanie.

Pytań więcej nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

„za” 5 głosów

„wstrzymujących” 3 głosy

Kolejny projekt uchwały dotyczył świetlicy wiejskiej w Wituni. Przeprowadzony został podział. Obecnie p. Flis ma swoją część, a Gmina swoją. Na strych gmina musiałaby zrobić swoje wejście, ponieważ część nieruchomości jest p. Flis, a część Gminy. Pan Flis chciałby kupić strych. Najpierw trzeba jednak ustalić część ułamkową, użyć sobie nawzajem części ułamkowe. Musimy scalić nieruchomość. Później trzeba przygotować uchwałę o zniesieniu współwłasności. Będzie jedna działka z dwoma lokalami z udziałami w poszczególnych częściach. Pan Flis ma większy udział.

M. Wobszal zapytał kiedy nastąpi sprzedaż.

M. Bąk odpowiedział, że po scaleniu.

S. Piłka zapytał ile gmina musi dołożyć.

M. Bąk odpowiedział, że nie wiadomo jeszcze. Pan Flis dokonał remontu dachu.

J. Antczak zauważył, że gmina przecież też miała remontować.

T. Fifielski odpowiedział, że na usunięcie azbestu złożono oddzielne wnioski i gmina i Pan Flis. Remont jednak wykonywał Pan Flis.

M. Wobszal zapytał czy może być taka sytuacja, że po odliczeniu kosztów remontu dachu otrzyma to za darmo?

M. Bąk odpowiedział, że tak.

J. Antczak zapytał o powierzchnię.

M. Wobszal zauważył, że mowa była o sprzedaży, a teraz może się okazać, że nic z tego nie będzie.

S. Piłka zauważył, że wartość strychu można było wycenić przed remontem. Może się jeszcze okazać, że trzeba będzie dopłacić.

M. Wobszal dodał, że Rada Sołecka wyraziła zgodę na sprzedaż z zyskiem, nie z minusem.

M. Bąk odpowiedział, że strych ma ok. 160 m². Mam uchwałę o sprzedaży. Nie wycofujemy się. Zrobił remont, wycofa się i będziemy musieli zapłacić za remont.

S. Piłka stwierdził, że może odłożyć projekt uchwały, wyjaśnić wszystkie wątpliwości i wrócić do tematu na następnej komisji.

M. Bąk kontynuując wyjaśnił, że strych jest gminie niepotrzebny. Nie ma dojścia, planów.

M. Wobszal wyjaśniając stwierdził, że rozumie, że uchwała ta nie jest wiążącą. Chodzi tylko o scalenie. Będzie następna uchwała o sprzedaży. Prosi tylko o dokładne wyliczenia.

M. Bąk wyjaśnił, że tak. Kosztorysant dokładnie wyliczy wszystko i będziemy negocjowali.

S. Piłka stwierdził, że trzeba dokładnie wycenić. Gminy nie stać na dokładanie do inwestycji. Jeżeli wykonał drożej to już jego sprawa.

M. Wobszal dodał, że też musi rozliczyć się ze swoich poczynąń przed mieszkańcami.

T. Fifielski przeczytał protokół ze spotkania.

H. Szwochert podsumowując stwierdził, że rozumie, że chodzi zatem o świetlicę i strych. Dach zrobił p. Flis. Chcemy dać ten strych, a dzisiaj podejmujemy uchwałę o scaleniu.

Pytań nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

„za” 7 głosów

„wstrzymujących się” 1 głos

M. **Bąk** poprosił o wyrażenie opinii w sprawie działki w Runowie Krajeńskim. Chodzi o p. Chrzanowskich i p. Senską. Wcześniej już zostały podjęte uchwały. Pan Chrzanowski już wykupił, Pani Senska ma wyceniony i chce kupić go na raty. Jest możliwość zastosowania bonifikaty 40%, a jeśli za gotówkę 60%. Wpłynęły wnioski tych Państwa o udzielenie bonifikaty. Art. 67 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami daje taką możliwość, jeśli nie ma bezpośredniego dostępu do drogi publicznej, tylko przez te działki. Nasza propozycja to 40% jeśli mielibyśmy zastosować taką bonifikatę.

S. Piłka zapytał czy tam jest dostęp do drogi?

M. Bąk odpowiedział, że nie.

J. Antczak stwierdził, że nie ma kombinacji. Każdy powinien płacić tyle, ile trzeba.

M. Wobszal zapytał jak dokładnie mówi przepis?

M. Bąk odpowiedział, że jeżeli nieruchomość nie ma bezpośredniego dostępu do drogi gmina może skorzystać z tego przepisu, ale nie musi.

S. Piłka zapytał co z zabudową?

M. Bąk odpowiedział, że p. Chrzanowski już kupił, a teraz chce kupić działkę.

J. Antczak stwierdził, że się nie zgadza. To są atrakcyjne działki. Chociaż zmieniłem zdanie. One są pięknie utrzymane. Niech będzie 10%. Tyle możemy dać.

M. Bąk dodał, że projekt uchwały przygotowany zostanie dopiero na następną sesję.

Przystąpiono do przegłosowania 10% bonifikaty.

Wynik głosowania.

„za” 5 głosów

„wstrzymujących się” 3 głosy

Przewodniczący Komisji przeczytał pismo p. Jodkowskiego, który chciałby znać stanowisko dotyczące dzierżawionego przez niego budynku.

I. Sikorska wyjaśniła, że wpłynęły pisma, a Pan Jodkowski się na spotkaniu nie pojawił.

M. Wobszal stwierdził, że on nie wie czy będzie to nadal dzierżawił czy nie.

R. Mroczkowski zapytał czy jest fotograficzna dokumentacja przejęcia hangaru przez p. Jodkowskiego. Chce, żeby to było wyjaśnione. Chce wiedzieć jakie koszty poniósł.

M. Wobszal zapytał czy została wykonana inwentaryzacja obiektu – powinna być.

R. Mroczkowski zapytał co się stało z pomostem, który tam był. Czy w tej sprawie jest jakieś pismo?

S. Piłka stwierdził, że jeśli jest zainteresowany niech przyjdzie.

M. Wobszal zapytał o ul. Jęczmienną w Wituni. Droga jest prywatna. Są tam dojazdy do pól. P. Bauza będzie miał kłopot z dojazdem do swoich pól. Czy ten temat jest już załatwiony.

T. Fifielski odpowiedział, że wpłynęło pismo o uregulowanie własności. Gmina nie potrzebuje tej drogi. Przeznaczmy 10-15 tys. Zł. Na ul. Żytniej i będzie dojazd zapewniony. Tym ludziom jednak zależy na regulacji. Możemy wytyczyć i zapłacić geodetę. Część z tych ludzi nie chce pieniędzy. Uważam, że zrobimy spotkanie w tej sprawie. Jeśli chcą to niech przekażą bezpłatnie, jeśli nie to robimy ul. Żytnią i koniec tematu. Spotkamy się z nimi na miejscu.

S. Piłka podsumował, że uważa to za dobry pomysł.

Ad.2.

S. Rekowski - przedstawiciel ODR Minikowo wyjaśnił, że wnioski złożone na młodego rolnika w 2011 r. dostaną pozytywną opinię, jeśli oczywiście rolnicy się nie wycofali. W 2012 r. nie słyszymy o naborze. Na renty strukturalne nie ma naboru. Inwestycje, modernizacja – rozpatrywane są wnioski z 2011r. Może zostać grupa rolników, która nie dostanie dofinansowania.

S. Piłka zapytał o wymarznienia?

S. Rekowski odpowiedział, że przygotowany jest projekt rozporządzenia. Agencja będzie dopłacała 100 zł do ha przesianego zboża. Jest ponad mln ha szacowanych do przesiania.

A.Wenda zapytał czy rolnik musi mieć ubezpieczone ponad 50% upraw?

S. Rekowski odpowiedział, że tak, ale to przy kredycie. Szacowanie strat 100% ziemi do przesiania daje 40% strat. Zwierzęta też obniżają wartość.

S. Piłka zapytał czy przy szacowaniu szkód można wpisać 40% w protokole, to jest to przesiew? A kredyt z dofinansowaniem to trzeba mieć ubezpieczone uprawy. Dofinansowanie do materiału siewnego tylko do jednego?

S. Rekowski odpowiedział, że rolnik, któremu jesienią wymarzyły zboża ozime musi napisać oświadczenie plus 2 świadków i takie dokumenty złożyć do Agencji Rynku Rolnego. Może to uczynić nawet jeśli nie było przesiano kwalifikatem.

W dalszej części S. Rekowski wyjaśnił, że od 2014 r. każdy rolnik będzie zobowiązany do odbycia szkolenia zintegrowanej ochrony. Rolnik będzie musiał udokumentować, że zrobił wszystko co można, a dopiero w ostateczności zastosował środki ochrony roślin. Wiadomo., że będzie taki wymóg, ale nie wiadomo czy będzie to rejestr. Prawdopodobnie oprócz kursu chemizacyjnego będzie wymagany też taki kurs.

OSn – obszary szczególnie narażone na spływ azotanów. Objęte Kamień, Sośno i Sępólno. W praktyce oznacza to, że rolnik będzie musiał zmniejszyć liczbę zwierząt. Np obornik powinien leżeć na folii, aby zmniejszyć zanieczyszczenie środowiska. Plan nawozowy, potrzebne będzie saldo azotu.

S. Piłka zapytał jak udało się ochronić gminę Więcbork przed objęciem OSN.

T. Fifielski odpowiedział, że plany dla nas przygotowuje LZGW Poznań, który zakwalifikował tylko obszary Żnina. Na razie nie jest projektowane.

S. Rekowski dodał, że na OSN nie można prowadzić rolnictwa zrównoważonego. Dodał, że są jeszcze programy rolno środowiskowe.

Więcej pytań nie było.

Ad. 3

Stan dróg na terenie Gminy Więcbork przedstawił radnym T. Fifielski. Wyjaśnił, że po sezonie zimowym drogi są naprawione. Najgorzej wyglądają w Wituni, Borzyszkowie i ul. Dworcowa. Są też

tw. drogi z konfliktem. Siadamy nad mapami, zrobiliśmy tak w Czarmuniu. Pan Piłka załatwił 30 ton żużlu.

S. Piłka dodał, że jego zdaniem forma odśnieżania dróg w sołectwach była trafiona.

T. Fifielski odpowiedział, że w każdym sołectwie znajduje się odpowiedzialny za odśnieżanie rolnik. Dużo na tym nie zarabiają i trzeba im za to podziękować.

Wyjaśnił również, że na przebudowę parkingu przy Urzędzie Miejskim brakuje 30 tys. zł na podsypkę i odwodnienie. Jeśli się uda wygospodarować środki można to zrobić w październiku – listopadzie. Wszystko udało się załatwić na zgłoszenie.

M. Wobszal zapytał jak wygląda sprawa z przejściem w Wituni.

T. Fifielski odpowiedział, że ZDW przygotował zmianę organizacji ruchu. Od sierpnia wprowadzona zostanie sygnalizacja świetlna. Pod mostem zwężenie na 1 pas jezdny. Po jednej stronie zrobi się chodnik i przejście dla pieszych. Droga przy tartaku zostanie zamknięta.

M. Wobszal zauważył, że w tym miejscu jest niebezpiecznie i od czegoś trzeba zacząć.

S. Piłka zapytał o ilość przepustów do modernizacji.

T. Fifielski odpowiedział, że przepusty kamionkowe, betonowe są pozarywane, za wąskie. Co roku wykonane będą 2-3. Koszt to 3-4 tys. zł. Zadanie zlecamy Spółce Wodnej. Koszt jednego wyniósł nawet 10 tys. zł, ale dużo betonu zużyto. Przeciętnie przypadają 2-3 na sołectwo. Również wykonuje je pracownik gminy. Zrobił już jeden. Przepust ma być poszerzony, przyczółki wybetonowane, zamontowane barierki. Zrobimy odbiór i zobaczymy jak to wygląda.

J. Kujawiak zapytał czy z tytułu łagodnej zimy nie uda się wygospodarować tych 30 tys. zł.

T. Fifielski odpowiedział, że chce drogi asfaltowe poratować, a paliwo jest droższe.

Sz. Grabinski zapytał o ul. Strzelecką od strony Okrągłaka do ośrodków.

T. Fifielski odpowiedział, że była utwardzona, ale po wykonaniu kanalizacji została zniszczona.

Sz. Grabinski zapytał czy jest jeszcze gwarancja?

T. Fifielski odpowiedział, że się inwestycjami nie zajmuje.

Sz. Grabinski zapytał co ze zmianami w projekcie Sali w Sypniewie.

J. Kujawiak odpowiedział, że zlecono przeprojektowanie i sala będzie mniejsza. Koszt zmniejszony zostanie o ok. 1,5 mln zł. Miała być wyższa dotacja. Jest tylko 30%.

R. Mroczkowski zapytał od kogo otrzymano zapewnienie o przyznaniu środków na budowę sali.

J. Kujawiak odpowiedział, że od Wicemarszałka.

R. Mroczkowski stwierdził, że od początku optował za mniejszą salą.

J. Kujawiak – my niedawno dowiedzieliśmy się jakich rozmiarów ma być ta sala. Nie dołożyłem do tego ręki. Ta szkoła nie ma Sali, ani domu kultury.

Sz. Grabinski zauważył, że na komisji powiedziano, że nie uda się zmienić projektu, a później okazuje się, że jest taka możliwość. Można było od razu tak zrobić i zaoszczędzić środki jakie wypłaci się projektantowi. Tak jest zawsze. Po fakcie dowiadujemy się, że zmiany są jednak możliwe.

A.Wenda – miał pretensje, że dowiedział się o zmianach z prasy.

S. Piłka stwierdził, że projekt sali nie był z nikim konsultowany. Na Orlik również przygotowano kosztorys na kwotę 1,8 mln zł. Jeśli radni mają podjąć decyzję to również chcą wiedzieć. Teraz za zmianę trzeba projektantowi zapłacić.

J. Kujawiak dodał, że Burmistrz chciał, aby w gminie była jedna sala.

Sz. Grabinski zapytał również o obwodnicę i 3,3 mln euro, które przeznaczono na to zadanie.

J. Kujawiak odpowiedział, że zarząd Dróg Wojewódzkich nic nie wie o 16 mln zł. To jest zadanie wojewódzkie. Nas na to nie stać.

J. Antczak zauważył, że radnym nie mówi się całej prawdy.

J. Kujawiak odpowiedział, że dowiedział się o tym tydzień temu, a Burmistrz chciał wszystkich poinformować o sytuacji.

R. Mroczkowski zauważył, że kiedy 3 dni temu był w Urzędzie Marszałkowskim dowiedział się, że w projekcie uchwały nie ma sali w Sypniewie. I taka uchwała będzie głosowana dzisiaj lub jutro. Budowa sali jest wpisana w dodatkowym i będzie zrealizowana wówczas, jeśli wypadnie jakaś inwestycja.

J. Kujawiak odpowiedział, że rozmawialiśmy i mamy zapewnienie. W tej chwili nie ma, bo finansowanie będzie w 2013 r.

R. Mroczkowski - słyszeliśmy, że na orlika Pan Burmistrz nie może podpisać umowy, bo nie ma zapewnienia, a teraz nie ma zapewnienia i Burmistrz decyduje się na 5 mln zł.

H. Szwochert stwierdził, że to dobrze, że sala będzie mniejsza, bo nie wystarczy wybudować, ale też trzeba utrzymać obiekt. Okazuje się, że nie jesteśmy potrzebni.

Sz. Grabinski – ja się dopominam o maile i też nic.

K. Wilczyński zauważył, że cieszy się, że jest poparcie ze strony kolegów. Radni mają radzić.

J. Kujawiak odpowiedział, że kiedy się dowiedzieliśmy były 2 posiedzenia Zarządu.

S. Piłka stwierdził, że koledzy mają rację. Orlik w cenie jaki był pierwszy projekt był niemożliwy do przyjęcia. Dzisiaj dzieje się tak samo. Dyrektor nie może sam decydować o wymiarach Sali.

K. Wilczyński zauważył, że winę ponosi również kierownik Referatu Inwestycyjnego.

R. Mroczkowski dodał, że nie ma zamiaru atakować osób, tylko metody.

S. Rekowski dodał, że np. w Pruszczu radni otrzymali laptopy i wszystkie materiały otrzymują elektronicznie.

M. Wobszal – Orlik to przykład braku informacji. Brakuje informacji o tym co się projektuje.

Sz. Grabinski – „ja kosztorys boiska dostałem np. bez podpisu”

T. Fifielski stwierdził, że skoro miało być dofinansowanie rzędu 75% i Skarbnik wyliczył, że można dołożyć ponad 1 mln zł to wyszło, że projekt można zrobić na kwotę 4-5 mln zł.

Więcej pytań nie było.

Spotkanie zakończono.

Prot. E.K.K.

Przewodniczący Komisji

/-/ Stanisław Piłka